

**Der Mensch – von Prometheus bis Sartre:
ein philosophischer Par-Cours**

von *Michael P. Schmude*

Der Mensch – Mängelwesen oder Krone der Schöpfung ? Die Diskussion, ob der Mensch aufgrund der Unzulänglichkeiten des einzelnen Individuums zur Bildung von Gemeinschaften gezwungen oder als *Zōon politikón* dazu schlichtweg veranlagt ist, reicht bis in die Antike zurück (Platon – Aristoteles – Cicero), zieht sich aber als offene Frage durch die Geschichte der Philosophie bis in die heutige Zeit. „*Der Mensch ist das Maß aller Dinge*“ (Protagoras) – als Ebenbild Gottes mit der Aufgabe betraut, sich die Erde untertan zu machen, zeigt er jedoch vornehmlich seine Wolfsnatur (Hobbes) gegenüber Seinesgleichen; diese in ein stützendes Gerüst an Regeln und Konventionen einzubetten, wird zur zentralen Aufgabe des aufgeklärten Staates (Locke), der „kategorische Imperativ“ Kants greift die „Goldene Regel“ der Bergpredigt wieder auf. „*Zurück zur Natur*“ (Rousseau) gerade nicht – seine vermeintliche Schwäche, mit keiner speziellen Fähigkeiten ausgestattet in einer bestimmten natürlichen Umwelt nicht überlebensfähig zu sein, kehrt der Mensch in die Stärke um, sich *jede* Natur als Kultur zurecht zu machen (Gehlen). Für Nietzsche wie für Freud engen allerdings gerade die kulturellen Normen die Selbstbestimmtheit des ursprünglichen Menschen ein. Zugleich stellt sich seit dem Humanismus des Quattrocento die Frage nach der Verantwortlichkeit des Menschen für die Ausgestaltung seiner Eigenart wie seines Lebens (Pico della Mirandola), welche im 20. Jahrhundert vom Existentialismus eines Jean Paul Sartre eindeutig und konsequent beantwortet wird: „*der Mensch ist nichts Anderes als wozu er sich macht*“, er ist zur Freiheit in Verantwortung verurteilt.

Man – “*lack-being*” or crown of the creation? Settled between Golden Age and Deluge, between a Prometheus, who creates independently, and man as plaything at the mercy of Gods ... Is he forced to found communities due to the insufficiencies of the single person or is he directly disposed to do that as Ζῷον πολιτικόν ? This question is discussed since the antiquity (Platon – Aristoteles – Cicero) and continues however as open question through the history of philosophy into the today's time. „*Man is the measure of all things*“ (Protagoras) – as image of God he is entrusted with the task to subjugate the earth, but he shows primarily his wolf-nature (Hobbes) opposite his own kind; and therefore it becomes the central task of the enlightened state to embed that into a supporting framework of rules and conventions (Locke). The state terminates the “*war of all against all*” and legitimizes itself by the warranty of right; its force divides into legislation, judicial power and executive (Montesquieu). Kants “*Categorical Imperative*” takes up again the “*Golden Rule*” of the Sermon on the Mount. Hegel regards the state as a (reasonable) general aim for the citizen, but that considers also the will of the individual. No „*Back to nature* “(Rousseau) – equipped with no special abilities man could probably not survive in a particular natural environment, but man inverts that into the strength to do up *each* nature in the shape of culture for his needs (Gehlen). For Nietzsche as for Freud just the cultural standards restrict though the self-determinedness of natural man. The question about the responsibility of man for the arrangement of his characteristic as well as of his life (Pico della Mirandola) arises since the Humanism of the Quattrocento. It is answered in 20. century by the Existentialism of Jean-Paul Sartre clearly and consistently: “*man is nothing else as to which he makes himself*”, he is condemned to freedom in responsibility.